

Załącznik
do uchwały nr 172
Rady Ministrów
z dnia 9 sierpnia 2022 r.
(poz.)

Rządowy program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań

Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka

na lata 2022–2024

SPIS TREŚCI:

1. Wstęp
2. Wnioski z diagnozy stanu i poczucia bezpieczeństwa
3. Ewaluacja Rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka
4. Korelacja Rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2022–2024 z dokumentami strategicznymi
5. Cel główny i cele szczegółowe, wskaźniki oraz mierniki realizacji Programu
6. Koordynacja realizacji Programu
7. Finansowanie Programu
8. Monitorowanie, sprawozdawczość i ocena realizacji Programu
9. Potencjalne zagrożenia realizacji Programu

1. Wstęp

- (1) Jednym z fundamentalnych aspektów funkcjonowania państwa jest zapewnienie bezpieczeństwa jego mieszkańcom. Wyrazem powyższego jest wpisanie do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa obywateli, jako jednego z podstawowych zadań państwa, poza strzeżeniem niepodległości i nienaruszalności terytorium, zapewnieniem wolności i praw człowieka i obywatela, strzeżeniem dziedzictwa narodowego oraz zapewnieniem ochrony środowiska (art. 5 Konstytucji RP).
- (2) Konstytucja RP wskazuje wprost, że Rada Ministrów zobowiązana jest do zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego państwa oraz porządku publicznego (art. 146 ust. 4 pkt 7 Konstytucji RP). Jednak bezpieczeństwo na poziomie lokalnym w znacznej mierze zależy od skutecznej współpracy właściwych organów państwa z jednostkami samorządu terytorialnego oraz organizacjami pozarządowymi. Bezpieczeństwo, poza wymiarem kwantyfikowalnym utożsamianym zazwyczaj ze wskaźnikami dotyczącymi liczby czynów zabronionych czy skuteczności organów państwa w zakresie ścigania ich sprawców, zależy jest bowiem od jego społecznej percepcji, a w konsekwencji prowadzone w tym zakresie działania muszą uwzględniać lokalną specyfikę i potrzeby. Dlatego też zapewnienie mechanizmów wspierających i aktywizujących społeczność na poziomie lokalnym w sferze działań prewencyjnych, w tym profilaktycznych, jest podstawowym założeniem kolejnych edycji *Programów ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej”*.
- (3) W 2007 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wyszło z inicjatywą opracowania pierwszego rządowego programu, którego głównym celem była aktywizacja i wspieranie inicjatyw lokalnych na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego. *Program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” na lata 2007–2015*, został przyjęty uchwałą nr 218/2006 Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2006 r.
- (4) Aktywizacja społeczności lokalnych prowadzona była przez dofinansowanie projektów realizowanych na poziomie lokalnym przez jednostki samorządu terytorialnego lub organizacje pozarządowe.
- (5) Podczas dziewięcioletniej realizacji Programu „Razem bezpieczniej” od 2007 r. do 2015 r. przyznano dofinansowanie dla projektów realizowanych w 7 obszarach:
 1. Bezpieczeństwo w miejscach publicznych i miejscu zamieszkania,
 2. Bezpieczeństwo w szkole,
 3. Przemoc w rodzinie,
 4. Bezpieczeństwo w ruchu drogowym,
 5. Bezpieczeństwo w środkach komunikacji publicznej,
 6. Bezpieczeństwo w działalności gospodarczej,

7. Ochrona dziedzictwa narodowego.

- (6) W okresie od 2007 r. do 2015 r. przyznano dofinansowanie łącznie dla 397 projektów na kwotę blisko 27 000 000 zł.
- (7) Projekty realizowane były na poziomie lokalnym w partnerstwie wielu podmiotów oraz miały na celu poprawę bezpieczeństwa i porządku publicznego, zapobieganie zjawiskom, które budzą powszechny sprzeciw i poczucie zagrożenia.
- (8) Kontynuacją pierwszej edycji Programu był przyjęty uchwałą nr 23 Rady Ministrów z dnia 8 marca 2016 r. *Program ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2016 i 2017.*
- (9) Celem głównym Programu było wspieranie działań na rzecz bezpieczeństwa społeczności lokalnych.
- (10) Program określał trzy cele szczegółowe:
1. Bezpieczeństwo w miejscach publicznych ze szczególnym uwzględnieniem tworzenia lokalnych systemów bezpieczeństwa,
 2. Przeciwdziałanie zjawiskom patologii oraz ochrona dzieci i młodzieży,
 3. Edukacja dla bezpieczeństwa.
- (11) Łączne nakłady na realizację Programu z budżetu państwa w latach 2016–2017 wyniosły blisko 8 000 000 zł. Dofinansowanie przyznano wówczas dla 151 projektów.
- (12) Głównym celem trzeciej edycji *Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020* przyjętej uchwałą nr 6 Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2018 r. było, podobnie jak w drugiej edycji, wspieranie działań na rzecz bezpieczeństwa społeczności lokalnych.
- (13) Cel ten realizowany był poprzez cztery cele szczegółowe:
1. Bezpieczeństwo w miejscach publicznych ze szczególnym uwzględnieniem tworzenia lokalnych systemów bezpieczeństwa,
 2. Bezpieczne przejścia dla pieszych,
 3. Przeciwdziałanie zjawiskom patologii oraz ochrona dzieci i młodzieży,
 4. Edukacja dla bezpieczeństwa.
- (14) Na realizację tej edycji Programu przeznaczono łącznie kwotę 19 050 000 zł dla 276 projektów.
- (15) Z perspektywy 13 lat obowiązywania Programu można stwierdzić, że dzięki realizacji projektów, dofinansowanych w ramach ogłaszanych co roku konkursów (naborów), udało się zainicjować współpracę lokalnych podmiotów, które przygotowując wspólne przedsięwzięcia przeprowadziły różnego rodzaju inicjatywy mające na celu poprawę różnych aspektów bezpieczeństwa na swoim terenie.

- (16) Doświadczenia i efekty wcześniejszych edycji *Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej”* uzasadniają jego kontynuację.
- (17) Potwierdzenie powyższego stanowi również rekomendacja zawarta w raporcie pn. *Badanie efektywności programów lokalnych w ramach Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020, które w 2020 r. były dofinansowane i realizowane w ramach celu szczegółowego pt. Bezpieczne przejścia dla pieszych* przygotowanego przez zewnętrzny niezależny podmiot. Zgodnie z przedmiotowym dokumentem rekomenduje się, aby w przyszłości ponowić realizację Programu i wdrażanych w jego ramach działań skierowanych do różnych grup odbiorców tak, aby w jak największym stopniu zniwelować występujące lokalnie problemy i potrzeby mieszkańców. W szczególności ewaluator przedmiotowego raportu zwrócił uwagę, że realizacja projektów pozwoliła na osiągnięcie trwałych efektów, zarówno o charakterze „twardym”, infrastrukturalnym, jak i „miękkim”, dotyczącym pozytywnych, długofalowych konsekwencji zajęć w zakresie bezpieczeństwa na i w okolicy przejść dla pieszych czy szkoleń z udzielania pierwszej pomocy. Zrealizowane projekty przyczyniły się m.in. do zwiększenia świadomości społeczeństwa w kwestii potencjalnych zagrożeń i bezpieczeństwa na drodze, a także doposażenia, przebudowania czy zmodernizowania przejść dla pieszych. Interwencja pozwoliła ponadto ograniczyć liczbę wypadków z udziałem pieszych na modernizowanych przejściach.
- (18) Istotną rekomendacją była również kwestia, aby w kolejnej edycji Programu zwiększyć liczbę projektów przeznaczonych do realizacji tak, by móc zaspokoić zgłaszane potrzeby w zakresie bezpieczeństwa. Tym samym wskazano, aby zwiększyć środki finansowe przeznaczone na realizację działań Programu.
- (19) Niniejszy Program zawiera diagnozę stanu i poczucia bezpieczeństwa, gdzie przedstawiono informacje na temat skali przestępczości i wykroczeń na terenie kraju. Opisane zostały najistotniejsze zagadnienia związane z bezpieczeństwem, w tym wyniki badań społecznych na temat poczucia bezpieczeństwa Polaków. Przedstawiono również wyniki badania ewaluacyjnego przeprowadzonego przez niezależny, zewnętrzny podmiot w ramach *Programu ograniczenia przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020*.
- (20) W dokumencie zostały przedstawione również:
1. korelacja Programu z dokumentami strategicznymi,
 2. cel główny i cele szczegółowe,
 3. planowane rezultaty wraz z zestawieniem mierników dla poszczególnych celów szczegółowych,
 4. podmioty odpowiedzialne za realizację poszczególnych działań w ramach Programu,

- tj. podmioty wiodące, podmioty współpracujące oraz podmioty mogące ubiegać się o dofinansowanie,
5. finansowanie Programu,
 6. system sprawozdawczości i monitorowania realizacji Programu,
 7. potencjalne zagrożenia osiągnięcia celów.
- ⁽²¹⁾ Realizacja Programu została przewidziana w perspektywie trzyletniej, tj. na lata 2022–2024. Program jest programem rozwoju w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*. Program nie jest natomiast programem wieloletnim w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.
- ⁽²²⁾ Odnosząc się do wymiaru terytorialnego Programu należy podkreślić, że jest on dokumentem o charakterze rządowym, jednak przewidziane są w nim cele służące realizacji zadań w wymiarze lokalnym. Same założenia Programu określają obszar aktywności jednostek samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych, w ramach którego mogą one wnioskować o uzyskanie wsparcia w wymiarze lokalnym. Projekty te będą realizowane przy uwzględnieniu lokalnej specyfiki zagrożeń i potrzeb w wymiarze bezpieczeństwa. W efekcie priorytety i kierunki interwencji określone będą na poziomie lokalnym, przy założeniu ich wpisywania się w obszar bezpieczeństwa i porządku publicznego. Specyfiką tego Programu jest bowiem promowanie inicjatyw lokalnych i aktywizacja społeczna na tym poziomie w obszarze bezpieczeństwa, a nie określanie priorytetów działań lokalnych z perspektywy centralnej. Wiąże się to z ustawową odpowiedzialnością jednostek samorządu terytorialnego, w szczególności gmin, m.in. za sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

2. Wnioski z diagnozy stanu i poczucia bezpieczeństwa

- ⁽²³⁾ Z badania przeprowadzonego przez Centrum Badania Opinii Społecznej w maju 2021 r. na temat poczucia bezpieczeństwa i zagrożenia przestępczością wynika, że odsetek Polaków uważających, że Polska jest krajem, w którym żyje się bezpiecznie wynosi 82%, a przekonanie, że okolicę miejsca zamieszkania respondentów można nazwać bezpieczną i spokojną podziela wysoki ich odsetek – 95%. Jednocześnie, przy wysokim, ogólnym poczuciu bezpieczeństwa, większość Polaków nie obawia się sytuacji, w której może stać się ofiarą przestępstwa. Tego rodzaju zagrożenia nie czuje niemal trzy piąte Polaków (57%). Odsetek badanych, którzy obawiają się, iż mogą stać się ofiarami przestępstwa wynosi 41%, przy czym tylko 4% bardzo obawia się tego rodzaju zdarzeń.

2.1. Uwarunkowania dotyczące bezpieczeństwa i porządku publicznego na poziomie lokalnym

- ⁽²⁴⁾ Jedną z podstawowych funkcji współczesnego państwa jest zagwarantowanie porządku publicznego i zapewnienie poczucia bezpieczeństwa obywatelom. Z tego względu zadania

z zakresu bezpieczeństwa i porządku publicznego przypisane zostały wielu instytucjom, w tym nie tylko wyspecjalizowanym organom administracji rządowej (dotyczy to szczególnie umundurowanych i uzbrojonych formacji), lecz także jednostkom samorządu terytorialnego.

- (25) W całym procesie zapewniania bezpieczeństwa i porządku publicznego istotną rolę należy przypisać społecznościom lokalnym tworzonym przez mieszkańców, którzy najlepiej potrafią zidentyfikować problemy i potrzeby swojej wspólnoty. Dlatego też z punktu widzenia instytucjonalnego największe znaczenie w zakresie określania potrzeb społeczności lokalnych należy przypisać strukturom jednostek samorządu terytorialnego, które znajdują się najbliżej mieszkańców. Szybkość reakcji na pojawiające się problemy i zagrożenia na poziomie lokalnym to najistotniejsze czynniki wpływające na skuteczność działań.
- (26) Samorząd terytorialny posiada uprawnienia w zakresie ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, wynikające z ustaw o samorządzie terytorialnym. W polskim porządku prawnym podstawową jednostką samorządu jest gmina, zatem to na gminie spoczywa obowiązek realizacji zadań publicznych służących zaspokajaniu potrzeb wspólnoty, w tym związanych z porządkiem publicznym i bezpieczeństwem obywateli. Zadanie to zostało przez ustawodawcę wyszczególnione w treści ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 w szczególności do zadań własnych gminy zalicza m.in. sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli wykonywane są na poziomie powiatu, w myśl regulacji zawartej w art. 4 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym*. Starosta jest zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży. W celu realizacji zadań starosty w zakresie zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami oraz zadań określonych w ustawach w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli tworzy się komisje bezpieczeństwa i porządku, do zadań których należy m.in. ocena zagrożeń porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na terenie powiatu, opiniowanie pracy Policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży, a także jednostek organizacyjnych wykonujących na terenie powiatu zadania z zakresu porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli, przygotowywanie projektu powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że zadania powiatu mają charakter uzupełniający i pomocniczy w stosunku do gminy, a w ramach kompetencji samorządowych to jednak gminy wykonują podstawowe działania w zakresie zapobiegania przestępczości oraz ochrony porządku publicznego.

2.2. Policyjne dane statystyczne dotyczące przestępczości

- (27) W 2021 r. Policja stwierdziła ogółem 841 070 przestępstw, czyli o 54 836 więcej niż w 2020 r. (786 234). Wskaźnik wykrywalności ogólnej przestępstw wyniósł 71,8% i był nieznacznie

niższy od uzyskanych w latach ubiegłych – w 2020 r. wynosił 73,9%. W 2021 r. Policja ustaliła ogółem 322 217 podejrzanych o popełnienie przestępstw. W porównaniu do roku 2020 (310 684) był to wzrost o 11 533 osoby.

KWP	Przestępstwa stwierdzone		% wykrycia		Podejrzani	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021
KWP Białystok	17 945	26 460	80,1	84,3	10 240	9 549
KWP Bydgoszcz	37 480	40 717	74,5	74,1	17 553	18 503
KWP Gdańsk	50 284	52 298	67,5	63,2	18 202	17 672
KWP Gorzów Wlkp.	24 710	27 459	70,5	72,3	10 467	10 933
KWP Katowice	121 141	117 256	79,9	74,6	37 353	39 825
KWP Kielce	23 120	22 428	82,6	77,5	9 985	10 143
KWP Kraków	70 337	71 643	78,4	76,3	20 254	20 582
KWP Lublin	29 472	33 631	81,7	80,2	17 728	18 569
KWP Łódź	45 784	56 293	70,1	70,6	18 821	18 732
KWP Olsztyn	26 614	25 511	75,7	72,6	13 141	12 752
KWP Opole	16 226	17 903	73,3	70,7	6 798	7 108
KWP Poznań	60 812	69 863	76,8	74,2	25 847	27 933
KWP Radom	40 629	43 955	78,4	76,0	18 998	19 533
KWP Rzeszów	32 298	29 606	80,2	75,7	11 935	11 784
KWP Szczecin	35 796	40 400	73,3	75,0	15 470	16 733
KSP Warszawa	69 835	75 485	56,6	55,4	26 108	28 015
KWP Wrocław	77 722	84 382	66,8	66,4	29 239	31 429
CBŚP	6 029	5 780	98,3	97,6	2 545	2 422
RAZEM	786 234	841 070	73,9	71,8	310 684	322 217

⁽²⁸⁾ W 2021 r. stwierdzono ogółem 508 191 przestępstw kryminalnych, czyli o 18 645 więcej niż w 2020 r. (489 546). W 2021 r. zarzuty popełnienia przestępstw kryminalnych przedstawiono 201 695 osobom podejrzanych, z czego 48 420 zatrzymanym na gorącym uczynku. W 2020 r. ustalono ogółem 198 137 osób podejrzanych o popełnienie przestępstw. Na gorącym uczynku przestępstwa zatrzymano 46 594 osoby.

KWP	Przestępstwa stwierdzone		Podejrzani			
	2020	2021	2020	2021	zatrzymani na gorącym uczynku	
					2020	2021
KWP Białystok	10 876	10 100	6 102	5 301	1 605	1 304
KWP Bydgoszcz	24 316	25 142	11 271	11 494	2 715	3 024
KWP Gdańsk	36 309	34 262	12 144	11 498	2 412	2 167
KWP Gorzów Wlkp.	16 347	16 068	6 747	7 014	1 249	1 342
KWP Katowice	64 531	65 049	25 261	26 151	4 992	5 460
KWP Kielce	11 729	13 352	6 208	6 224	839	897
KWP Kraków	38 802	38 419	12 873	12 815	3 331	3 269
KWP Lublin	18 212	19 145	10 780	11 263	2 150	2 059

KWP Łódź	28 540	30 680	11 112	10 976	2 197	2 267
KWP Olsztyn	16 868	16 053	8 216	7 759	1 034	977
KWP Opole	11 211	10 267	4 232	4 156	711	677
KWP Poznań	38 020	45 881	16 180	17 429	4 624	5 030
KWP Radom	23 728	24 828	11 456	11 703	2 324	2 428
KWP Rzeszów	15 151	15 012	6 773	6 483	1 212	1 126
KWP Szczecin	25 431	28 302	9 823	10 421	2 175	2 529
KSP Warszawa	49 663	54 243	17 886	19 044	6 563	7 066
KWP Wrocław	55 861	57 815	19 501	20 553	6 404	6 767
CBŚP	3 951	3 573	1 572	1 411	57	31
RAZEM	489 546	508 191	198 137	201 695	46 594	48 420

⁽²⁹⁾ Wśród przestępstw kryminalnych wyróżnia się tzw. przestępstwa pospolite. Jest to grupa najbardziej uciążliwych dla społeczeństwa 7 przestępstw, do których zaliczają się: bójka i pobicie, kradzież cudzej rzeczy, kradzież samochodu, kradzież z włamaniem, przestępstwa rozbójnicze, uszkodzenie mienia oraz uszczerbek na zdrowiu.

⁽³⁰⁾ Liczba przestępstw stwierdzonych w tej kategorii w 2021 r. wynosiła 238 305, a w roku 2020 – 229 489. W 2021 r. zarzuty popełnienia przestępstw w tej kategorii przedstawiono 64 243 osobom podejrzanych, z czego 14 073 zatrzymanym na gorącym uczynku. W 2020 r. ustalono ogółem 60 853 podejrzanych o popełnienie przestępstw. Na gorącym uczynku przestępstwa zatrzymano 13 417 osób.

KWP	Przestępstwa stwierdzone		Podejrzani			
	2020	2021	2020	2021	zatrzymani na gorącym uczynku	
					2020	2021
KWP Białystok	4 870	4 502	1 981	1 665	405	298
KWP Bydgoszcz	11 440	11 484	3 458	3 672	594	752
KWP Gdańsk	17 271	18 579	4 048	4 073	775	714
KWP Gorzów Wlkp.	8 025	7 508	1 992	2 264	368	421
KWP Katowice	30 101	31 240	7 868	8 475	1 960	1 984
KWP Kielce	4 322	5 014	1 478	1 620	200	224
KWP Kraków	14 715	13 906	3 716	3 623	853	763
KWP Lublin	6 266	6 809	2 876	3 059	474	487
KWP Łódź	14 645	16 525	3 704	4 065	814	948
KWP Olsztyn	8 303	8 250	2 785	2 818	304	282
KWP Opole	5 241	5 205	1 450	1 391	175	139
KWP Poznań	16 814	18 015	5 121	5 412	1 522	1 593
KWP Radom	10 353	11 286	3 364	3 583	878	953
KWP Rzeszów	6 200	5 649	1 976	1 906	276	266
KWP Szczecin	11 414	11 558	3 309	3 513	727	799
KSP Warszawa	27 431	30 112	5 192	5 831	1 706	1 954
KWP Wrocław	31 678	32 210	6 467	7 216	1 385	1 495
CBŚP	400	453	68	57	1	1
RAZEM	229 489	238 305	60 853	64 243	13 417	14 073

⁽³¹⁾ Dane dotyczące liczby stwierdzonych w 2021 r. przestępstw w każdej z wymienionych 7 kategorii przestępstw pospolitych przedstawiają się następująco (w nawiasach umieszczone są liczby odnoszące się do roku 2020):

1. bójka i pobicie – 2 848 (3229),
2. kradzież cudzej rzeczy – 111 868 (101 286),
3. kradzież samochodu – 8 728 (9131),
4. kradzież z włamaniem – 73 473 (74 502),
5. przestępstwa rozbójnicze – 4874 (5288),
6. uszkodzenie rzeczy – 36 175 (35 567),
7. uszczerbek na zdrowiu – 9067 (9617).

KWP	Bójka i pobicie	Kradzież cudzej rzeczy	Kradzież samochodu	Kradzież z włamaniem	Robój	Uszkodzenie rzeczy	Uszczerbek na zdrowiu
KWP Białystok	116	1676	78	1523	129	753	305
KWP Bydgoszcz	123	5254	192	3565	204	1942	396
KWP Gdańsk	140	8459	735	6633	301	2437	609
KWP Gorzów Wlkp.	105	3438	302	2347	135	1153	330
KWP Katowice	417	13 160	659	10 723	765	4845	1330
KWP Kielce	91	1724	55	2003	197	720	279
KWP Kraków	198	6306	192	3882	333	2667	520
KWP Lublin	166	2690	63	2175	184	1170	424
KWP Łódź	225	7269	586	5558	376	2417	680
KWP Olsztyn	112	3491	181	2635	168	1438	406
KWP Opole	73	1915	90	2032	104	828	253
KWP Poznań	181	9040	714	4628	343	2985	838
KWP Radom	199	5041	356	3633	237	1751	425
KWP Rzeszów	121	2247	53	1454	126	1310	391
KWP Szczecin	122	5228	323	3707	173	1788	540
KSP Warszawa	189	18 736	2 932	6479	463	3697	548
KWP Wrocław	251	15 967	995	10 328	608	4271	785
CBŚP	19	227	222	168	28	3	8
RAZEM	2848	111 868	8728	73 473	4874	36 175	9067

3. Ewaluacja Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspoecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka

⁽³²⁾ Program ograniczania przestępczości i aspoecznych zachowań „Razem bezpieczniej” od 2011 r. poddawany był przez zewnętrzne ośrodki badawcze badaniom ewaluacyjnym, których celem była ocena jego efektywności.

⁽³³⁾ W ramach Programu zostały zrealizowane następujące badania:

1. Badanie mechanizmu udzielania wsparcia administracji samorządowej i organizacji pozarządowych w ramach Programu „Razem bezpieczniej” (2011 r.),
2. Badanie Programu „Razem bezpieczniej” w zakresie opracowania systemu wskaźników i rezultatów oraz ich weryfikacji na poziomie lokalnym (2012 r.),
3. Badanie efektywności programów lokalnych w ramach Programu „Razem bezpieczniej”, dofinansowanych i realizowanych we wszystkich obszarach wsparcia Programu w 2013–2015 r. (projekty z lat 2012, 2013, 2014),
4. Roczny raport z badania efektywności projektów lokalnych dofinansowanych i realizowanych we wszystkich celach szczegółowych wsparcia Programu w 2016 roku, przygotowany w ramach „Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2016 i 2017”,
5. Roczny raport z badania efektywności projektów lokalnych dofinansowanych i realizowanych we wszystkich celach szczegółowych wsparcia Programu w 2017 roku, przygotowany w ramach „Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2016 i 2017”,
6. Roczny raport z badania efektywności projektów lokalnych dofinansowanych i realizowanych we wszystkich celach szczegółowych wsparcia Programu w 2018 roku, przygotowany w ramach „Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020”,
7. Badanie efektywności projektów lokalnych w ramach „Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020”,
8. Badanie efektywności programów lokalnych w ramach Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej na lata 2018–2020, które w 2020 r. były dofinansowane i realizowane w ramach celu szczegółowego pt. Bezpieczne przejścia dla pieszych.

⁽³⁴⁾ Przeprowadzona na zlecenie Koordynatora Programu ewaluacja, która objęła lata 2007–2020, była realizowana przez ośrodki badawcze z wykorzystaniem takich form jak: analiza dokumentów, wywiady, rozmowy, ankiety. Z przedmiotowych badań wynika, że w sposób właściwy zostały zidentyfikowane potrzeby lokalnych społeczności. W ocenie ewaluatorów przy przygotowaniu projektu właściwie zostały zdiagnozowane problemy i potrzeby lokalne, a także zastosowano adekwatne rozwiązania problemów.

- ⁽³⁵⁾ Zgodnie z założeniami Programu wojewoda przyznawał środki na wdrażanie projektów w formie dofinansowania dla:
1. jednostek samorządu terytorialnego na podstawie porozumień administracyjnych, gdzie ww. jednostki zobowiązane są realizować i finansować zadania m.in. zgodnie z ustawą o finansach publicznych,
 2. organizacji pozarządowych, dla których środki są przekazywane w formie umów zawieranych w oparciu o zasady i tryb przewidziane w ustawie o finansach publicznych oraz ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*.
- ⁽³⁶⁾ Mając na uwadze powyższe oraz zważywszy na fakt, że są to środki publiczne wydatkowane m.in. zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych*, wskazane podmioty były zobligowane do realizacji zadań przewidzianych w ramach projektów w sposób jak najbardziej oszczędny i efektywny.
- ⁽³⁷⁾ Z przeprowadzonych badań ewaluacyjnych wśród beneficjentów Programu wynika, że realizacja zadań finansowanych w ramach Programu jest słuszna i stanowi kontynuację projektów, które pozwalają na podnoszenie bądź utrzymanie wysokiego poziomu bezpieczeństwa w różnych sferach życia społecznego, gospodarczego i kulturowego.
- ⁽³⁸⁾ Główne wnioski wynikające z dotychczasowych raportów, doświadczeń i badań efektywności programów lokalnych w ramach Programu „Razem bezpieczniej” wskazują, że:
1. w ocenie realizatorów działania podejmowane w ramach projektów lokalnych charakteryzowały się dużą skutecznością,
 2. projekty (programy lokalne) pozwoliły na osiągnięcie zarówno takich efektów jak zakup sprzętu i wyposażenia, instalacja urządzeń, działania infrastrukturalne, wzrost poziomu wiedzy oraz świadomości obywateli, nabycie nowej wiedzy oraz kwalifikacji przez pracowników służb publicznych, nauczycieli, psychologów,
 3. w ramach realizowanych projektów lokalnych odnotowano osiągnięcie efektów pozytywnych wdrażanych działań, takich jak wysoki stopień zaangażowania w działania w ramach projektu wśród społeczności lokalnych oraz pozytywny odbiór projektów przez mieszkańców,
 4. należy kontynuować przyjęty w ramach Programu system dofinansowania projektów realizowanych na poziomie lokalnym przez jednostki samorządu terytorialnego i organizacje pozarządowe. Z badań ewaluacyjnych wynika, że system ten pozwolił na sprawne i przejrzyste przekazywanie środków.
- ⁽³⁹⁾ Z przeprowadzonej ewaluacji w ramach realizacji Programu „Razem bezpieczniej” wynikają m.in. następujące wnioski:
1. Program jest oceniany pozytywnie, jako działanie przyczyniające się do zwiększenia realnego bezpieczeństwa i poczucia bezpieczeństwa mieszkańców,

2. Program należy kontynuować, bowiem przez lata wprowadził znane już mechanizmy dofinansowania działań wojewódzkich i lokalnych,
 3. efektem Programu jest zwiększenie świadomości mieszkańców i odbiorców działań na temat zagrożeń, sytuacji niebezpiecznych i zachowań społecznych,
 4. dzięki realizacji Programu Policja postrzegana jest jako instytucja działająca na rzecz dobra mieszkańców i współpracy z nimi,
 5. znaczącym efektem Programu jest współpraca, która nawiązała się nie tylko między instytucjami szczebla centralnego, ale również na poziomie wojewódzkim (powiatowym i lokalnym). To dzięki Programowi zaczęto współpracować, co przyczyniło się do zwiększenia skuteczności działań,
 6. Program pozwala na realizację ponadstandardowych działań, które nie byłyby możliwe bez dodatkowego wsparcia finansowego. Szczególnie ważne jest to, że istnieje możliwość realizacji działań zgodnie z potrzebami lokalnymi.
- ⁽⁴⁰⁾ Program daje możliwość przetestowania i sprawdzenia w warunkach lokalnych nowych, często innowacyjnych rozwiązań. Niejednokrotnie zdarza się, że działania te są potem kontynuowane lokalnie lub zwiększa się ich zakres terytorialny.

4. Korelacja Rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2022–2024 z dokumentami strategicznymi

- ⁽⁴¹⁾ *Rządowy program ograniczania przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpieczniej* wpisuje się w *Strategię na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju* (z perspektywą do 2030 r.), przyjętą w drodze uchwały przez Radę Ministrów z dnia 14 lutego 2017 r., która odnosi się m.in. do zwiększenia poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego jako warunku rozwoju kraju. Istotnym czynnikiem realizacji powyższego celu jest doskonalenie skuteczności służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo oraz sprawne rozpoznawanie nowych zagrożeń. Kluczem do tego jest odpowiednie prawo, unowocześnianie infrastruktury i wyposażenia służb, podnoszenie poziomu ich wykształcenia i współpraca międzynarodowa.
- ⁽⁴²⁾ W tym miejscu należy wskazać, że Program wpisuje się w kierunek interwencji IV.5. *Zwiększenie skuteczności państwa w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości* wspomianej wyżej Strategii w następujących obszarach: *Ograniczanie przestępczości pospolitej [...] zarówno w dużych aglomeracjach miejskich, jak i mniejszych miejscowościach* oraz *Zwiększenie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców, m.in. poprzez zapewnienie szybkiej i skutecznej reakcji Policji i innych służb na zgłoszenia*.
- ⁽⁴³⁾ Z badań opinii publicznej wynika, że Polacy najbardziej obawiają się przestępczości pospolitej, natomiast wśród innych negatywnych zjawisk, które generują wymierne ekonomiczne i społeczne straty, wymienić należy: terroryzm, przestępczość zorganizowaną, gospodarczą, korupcję oraz ataki na systemy informatyczne. W tym kontekście Program wpisuje się

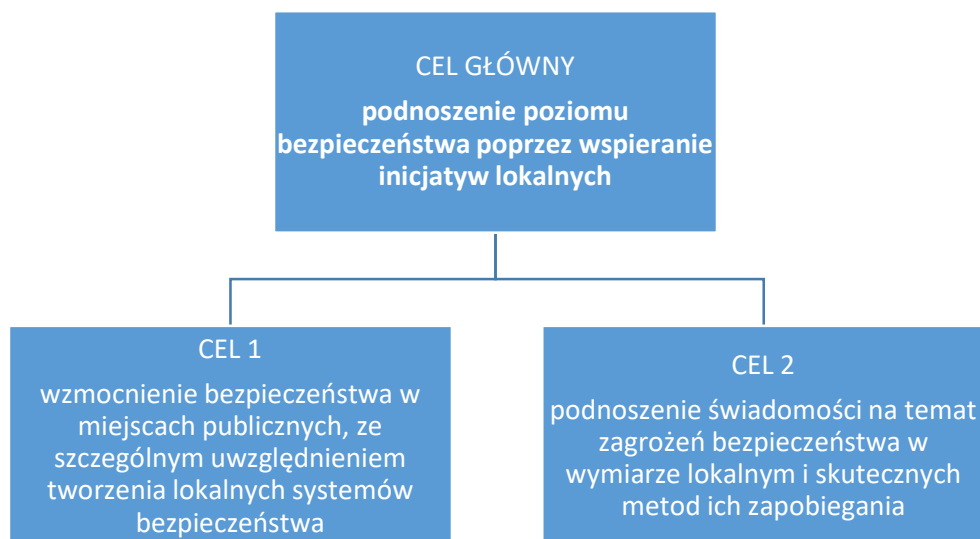
w obszary, które zgodnie z założeniami Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju mają wpływ na osiągnięcie jej celów. Rozpoznawanie, monitorowanie i zapobieganie zagrożeniom, a także zapewnienie skutecznych mechanizmów reagowania oraz podnoszenie skuteczności służb państwowych to warunki konieczne do prawidłowego funkcjonowania państwa oraz realizacji jego celów rozwojowych. Aktywizacja i wspieranie inicjatyw lokalnych na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego ma bezpośrednie przełożenie na zwiększenie skuteczności państwa w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości. Sposobem na ograniczenie przestępczości pospolitej jest między innymi podejmowanie działań wpływających na wzrost odczuwalnej obecności Policji i innych służb odpowiedzialnych za utrzymanie porządku publicznego, zarówno w dużych aglomeracjach, jak i mniejszych miejscowościach. Ważnym z punktu widzenia obaw wyrażanych przez społeczeństwo jest również zwiększenie poczucia bezpieczeństwa poprzez zapewnienie szybkiej i skutecznej reakcji Policji i innych służb na zgłoszenia dotyczące ujawnianych przestępstw i wykroczeń.

5. Cel główny i cele szczegółowe, wskaźniki oraz mierniki realizacji Programu

⁽⁴⁴⁾ Biorąc pod uwagę założenia *Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju* oraz wyniki przeprowadzonych corocznie, w trakcie realizacji wcześniejszych programów, badań ewaluacyjnych określono cel główny i cele szczegółowe kolejnej edycji Programu.

⁽⁴⁵⁾ Cel główny określono jako *podnoszenie poziomu bezpieczeństwa poprzez wspieranie inicjatyw lokalnych*, który będzie realizowany przez dwa cele szczegółowe:

- 1. Wzmocnienie bezpieczeństwa w miejscach publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem tworzenia lokalnych systemów bezpieczeństwa,**
- 2. Podnoszenie świadomości na temat społecznych zagrożeń bezpieczeństwa w wymiarze lokalnym i skutecznych metod ich zapobiegania.**



- (46) Przyjęty cel główny Programu bezpośrednio nawiązuje do celów głównych poprzednich edycji dokumentu i pozwoli z jednej strony na realizowanie w oparciu o Program szerokiej tematycznie grupy projektów lokalnych mających wpływ na podnoszenie poziomu bezpieczeństwa, z drugiej zaś strony na włączenie do Programu inicjatyw zarówno jednostek samorządu terytorialnego, jak i innych podmiotów społeczeństwa obywatelskiego.
- (47) **Cel główny** mierzony będzie na podstawie wskaźnika pod nazwą: Liczba zrealizowanych projektów.
- (48) Wartość bazową przedmiotowego wskaźnika określono na podstawie minimalnej liczby dofinansowanych projektów, tj. przy wstępnym założeniu dofinansowania projektów o wartości do 100 000 zł oraz rocznej dotacji w wysokości 12 mln zł wskaźnik będzie wynosił 120 projektów podzielonych na poszczególne cele szczegółowe.
- (49) Wykonanie celu głównego Programu w kolejnych latach będzie weryfikowane przez analizę poziomu wykonania wskaźnika po zrealizowaniu projektów w stosunku do poziomu bazowego.
- (50) Jednocześnie określeniu poziomu oddziaływania projektów na wzmocnienie bezpieczeństwa będą służyły prowadzone na określonej próbie projektów badania na poziomie lokalnym. Należy również wskazać, że brak jest możliwości określenia pełnych kryteriów oceny celu Programu w oparciu o mierniki ilościowe ze względu na brak kwalifikowalnych kryteriów określających wszystkie potencjalne obszary bezpieczeństwa na poziomie lokalnym, dlatego też założono uwzględnienie ewaluacji Programu za pomocą metod jakościowych prowadzonych *ex post*.
- (51) **Cel szczegółowy nr 1: *Wzmocnienie bezpieczeństwa w miejscach publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem tworzenia lokalnych systemów bezpieczeństwa.***
- (52) W założeniach dotychczasowych edycji programów przyjęto konieczność dążenia do tworzenia we współpracy z lokalnymi społecznościami efektywnych lokalnych systemów bezpieczeństwa oraz wspierania działań na rzecz bezpieczeństwa lokalnego. W ramach podejmowanych inicjatyw wspierane były przede wszystkim kompleksowe (systemowe) przedsięwzięcia na rzecz bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej, bezpiecznej infrastruktury oraz przeciwdziałania patologiom społecznym i przestępczości pospolitej (działania profilaktyczno-prewencyjne, informacyjne, edukacyjne). Mając na uwadze, że realizacja powyższego celu przynosiła wymierne rezultaty dla społeczeństwa założono jego kontynuację.
- (53) Cel szczegółowy nr 1 realizowany będzie poprzez dofinansowanie przedsięwzięć na rzecz bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej za pomocą przykładowych działań:
1. budowa/modernizacja systemów monitoringów miejskich,
 2. doświetlenie miejsc postrzeganych jako niebezpieczne,
 3. budowa/modernizacja/doposażenie przejść dla pieszych.

- (54) Planowanym rezultatem do osiągnięcia powyższego celu szczegółowego jest poprawa zagospodarowania przestrzeni publicznej na danym terenie w celu wzrostu bezpieczeństwa oraz unowocześnienie wyposażenia służącego zapewnieniu bezpieczeństwa i porządku publicznego.
- (55) **Miernik celu szczegółowego nr 1** będzie stanowił liczba zrealizowanych projektów z zakresu bezpieczeństwa w miejscach publicznych. Wartość miernika w każdym roku obowiązywania Programu została określona na poziomie 110 projektów (przy wstępnym założeniu, że dofinansowanie projektu będzie wynosić 100 000 zł, a w danym roku kalendarzowym dofinansowanie celu szczegółowego nr 1 wynosić będzie 11 000 000 zł).
- (56) **Cel szczegółowy nr 2: *Podniesienie świadomości na temat społecznych zagrożeń bezpieczeństwa w wymiarze lokalnym i skutecznych metod ich zapobiegania*** realizowany będzie za pomocą działań z zakresu wsparcia inicjatyw lokalnych dotyczących bezpieczeństwa i porządku publicznego np. działania profilaktyczno-edukacyjne w zakresie budowania poczucia bezpieczeństwa w społecznościach lokalnych.
- (57) W dotychczasowych edycjach Programu rysował się podział na projekty tzw. twarde (infrastrukturalne) i tzw. miękkie (edukacyjne, profilaktyczno-prewencyjne), które w bardzo elastyczny sposób obejmowały niemal wszystkie obszary związane z bezpieczeństwem i pozwalały podejmować działania adekwatne do potrzeb lokalnych poprzez m.in. kampanie informacyjne, spotkania, konkursy, aktywności dostosowane do poszczególnych grup odbiorców. Należy podkreślić, że w przypadku niemal wszystkich projektów następował dzięki ich realizacji wzrost świadomości uczestników na temat bezpiecznych zachowań. W związku z powyższym zasadnym jest dalsze realizowanie Programu w przedmiotowym zakresie.
- (58) **Miernik celu szczegółowego nr 2** będzie stanowił liczba zrealizowanych projektów z zakresu podniesienia poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego. Wartość miernika w każdym roku obowiązywania Programu została określona na poziomie 10 projektów (przy wstępnym założeniu, że dofinansowanie projektu będzie wynosić 100 000 zł, a w danym roku kalendarzowym dofinansowanie celu szczegółowego nr 2 wynosić będzie 1 000 000 zł).
- (59) Podmiot realizujący dany projekt będzie zobowiązany do dokonania oceny jego efektywności z perspektywy bezpieczeństwa. Sposób przeprowadzania oceny będzie zależny od specyfiki danego projektu i może on polegać np. na badaniu opinii społecznej czy społecznej percepcji zagrożeń ze strony adresatów projektów, bądź uzyskaniu informacji od właściwych służb w zakresie dynamiki zagrożeń na danym terenie.
- (60) Coroczne badanie efektywności projektów lokalnych realizowanych w ramach Programu będzie miało wpływ na określenie celów priorytetowych w kolejnym roku jego obowiązywania, które w sposób szczególny będą dostosowane do potrzeb społeczności lokalnych.
- (61) Poszczególne inicjatywy podejmowane w ramach Programu mogą mieć charakter wielowymiarowy i obejmować działania wpisujące się w realizację obu celów szczegółowych, tj. zawierać element inwestycyjny oraz profilaktyczny.

6. Koordynacja i monitorowanie realizacji Programu

- ⁽⁶²⁾ Realizacja działań na rzecz bezpieczeństwa i porządku publicznego podejmowanych w ramach Programu prowadzona będzie w ramach współdziałania ministra właściwego do spraw wewnętrznych, jako koordynatora programu, wojewodów oraz, jako podmiotów współpracujących, jednostek samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych. Podmioty odpowiedzialne będą realizować działania określone w Programie zgodnie ze swoimi kompetencjami.
- ⁽⁶³⁾ Koordynacja i monitorowanie realizacji Programu będzie dokonywane na dwóch poziomach.
- ⁽⁶⁴⁾ Zadania wynikające z *Programu* na poziomie centralnym będzie koordynował minister właściwy do spraw wewnętrznych (zwany dalej „Koordynatorem Programu”).
- ⁽⁶⁵⁾ Minister właściwy do spraw wewnętrznych w ramach sprawowania koordynacji i monitorowania Programu:
1. corocznie określa harmonogram realizacji Programu, zasady naboru do konkursu na dofinansowanie projektów, w tym określa maksymalną wartość projektu, propozycję celów priorytetowych do dofinansowania w ramach celów szczegółowych, kryteria formalne i merytoryczne oceny projektów,
 2. informuje wojewodów o rozpoczęciu naboru do konkursu na dofinansowanie projektów,
 3. wybiera projekty w oparciu o kryteria merytoryczne spośród projektów wskazanych do dofinansowania przez wojewodów,
 4. przekazuje wykaz projektów do dofinansowania z rezerwy celowej ministrowi właściwemu do spraw finansów oraz wojewodom.
- ⁽⁶⁶⁾ Zadania wynikające z Programu na poziomie województwa koordynowane będą przez wojewodę. Wojewoda:
1. przekazuje do samorządów informacje o otwarciu naboru do konkursów na dofinansowanie projektów,
 2. przekazuje ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych wykaz rekomendowanych projektów zgłoszonych do dofinansowania,
 3. ocenia projekty w oparciu o kryteria określone przez Koordynatora Programu, w tym dokonuje oceny projektów w oparciu o kryteria formalne,
 4. koordynuje Program na poziomie lokalnym,
 5. zapewnia obieg informacji pomiędzy Koordynatorem Programu a podmiotami współpracującymi na poziomie lokalnym,
 6. monitoruje osiągnięcia celów Programu na obszarze województwa i przygotowanie rocznego sprawozdania z realizacji Programu.
- ⁽⁶⁷⁾ Podmiot realizujący zadania przedstawione w złożonym projekcie, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych

podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych podejmuje odpowiednie działania informacyjne.

7. Finansowanie Programu

- ⁽⁶⁸⁾ Na realizację Programu przewiduje się przeznaczyć ogółem 36 300 000 zł, w tym w podziale na poszczególne lata realizacji Programu wyniosą:
- 1) 2022 r. – 12 000 000 zł,
 - 2) 2023 r. – 12 000 000 zł,
 - 3) 2024 r. – 12 000 000 zł.
- ⁽⁶⁹⁾ Dodatkowo na koszty realizacji Programu w każdym roku jego realizacji przeznaczone zostanie po 100 000 zł, które zostaną przeznaczone między innymi na zakup materiałów informacyjno-promocyjnych z zakresu bezpieczeństwa publicznego oraz usług związanych z realizacją Programu.
- ⁽⁷⁰⁾ Środki na realizację Programu będą przekazywane do budżetów wojewodów z przeznaczeniem na dotacje na dofinansowanie zadań mieszczących się w ramach Programu. Ponadto w celu przekazania lub wspólnego wykonywania zadań określonych w Programie, wojewodowie będą mogli zawierać z jednostkami samorządu terytorialnego stosowne porozumienia administracyjne.
- ⁽⁷¹⁾ W ramach projektów realizowanych w celach szczegółowych Programu jest przewidziane dofinansowanie m.in. zakupu sprzętu mającego znaczenie dla bezpieczeństwa i porządku publicznego, a także wsparcia inicjatyw lokalnych dotyczących bezpieczeństwa.
- ⁽⁷²⁾ Minister właściwy do spraw wewnętrznych dokona podziału rezerwy celowej zabezpieczonej w budżecie państwa na dofinansowanie projektów.
- ⁽⁷³⁾ Wojewoda przekaze środki na realizację projektów w formie dofinansowania:
1. zadań realizowanych przez organizacje pozarządowe. Zlecenie realizacji zadań oraz przekazanie dotacji celowej na ich realizację następuje w formie umów zawieranych w oparciu o zasady i tryb przewidziane w ustawie o finansach publicznych oraz ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
 2. zadań realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Zlecenie zadania oraz jego realizacja następuje w formie porozumienia administracyjnego zawieranego pomiędzy wojewodą a daną jednostką samorządu terytorialnego przy uwzględnieniu przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz ustaw: o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym lub o samorządzie województwa.
- ⁽⁷⁴⁾ Rozwiązanie to zapewni płynność składania wniosków przez wojewodów o wykorzystanie środków ww. rezerwy celowej oraz płynność wydawania przez Ministra Finansów decyzji dla

województw w zakresie przeznaczenia jej środków, w szczególności mając na uwadze termin, o którym mowa w art. 154 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- (75) W projekcie budżetu państwa, w każdym roku funkcjonowania Programu (w perspektywie finansowej na lata 2022–2024), w części 42 – Sprawy wewnętrzne, dział 754 zabezpieczone będą środki na zadania o charakterze centralnym, w tym promocyjno-informacyjne, ekspertyzy, opinie, zadania koordynacyjne oraz badania ewaluacyjne. Na wyżej wymienione zadania zostaną zabezpieczone środki w kwocie 100 000 zł na każdy rok.
- (76) Wydatki w wysokości 100 000 zł planowane corocznie w części 42 – Sprawy wewnętrzne w dziale 754 w 2022 r. zostały ujęte w tej części budżetowej w projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. i będą również ujmowane w kolejnych latach budżetowych.

8. Monitorowanie, sprawozdawczość i ocena realizacji Programu

- (77) Monitorowanie osiągnięcia celów szczegółowych Programu będzie prowadzone na szczeblu wojewódzkim. Efektem przeprowadzonego monitoringu będzie opracowanie rocznego sprawozdania z realizacji projektów, które zostanie przedłożone do Koordynatora Programu w terminie do końca lutego roku następnego. Następnie dane ze szczebla wojewódzkiego będą weryfikowane przez Koordynatora Programu pod względem poziomu osiągnięcia celów szczegółowych założonych w projektach, które uzyskały dofinansowanie w ramach Programu. Sprawozdanie za ostatni rok obowiązywania Programu będzie stanowić podsumowanie całości edycji.
- (78) Sprawozdanie wojewody stanowić będzie wkład do rocznego Raportu postępu realizacji Rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2022–2024 w danym roku sprawozdawczym.
- (79) Program będzie podlegał corocznym badaniom ewaluacyjnym w zakresie efektów realizacji Programu.
- (80) Koordynator Programu corocznie opracowuje Raport postępu realizacji Rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2022–2024 w danym roku sprawozdawczym, który będzie przedkładany, wraz z wynikami badań ewaluacyjnych, w terminie do dnia 30 czerwca następującego po roku stanowiącym okres sprawozdawczy, do przyjęcia Radzie Ministrów.

9. Potencjalne zagrożenia realizacji Programu

- (81) Jako potencjalne zagrożenia realizacji Programu należy wskazać:
1. opóźnienia w realizacji działań w ramach pierwszego roku obowiązywania Programu w związku z długotrwałą procedurą uzgodnień Programu jako programu rozwoju w rozumieniu ustawy *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*,

2. opóźnienia w realizacji celów szczegółowych wynikające z nieplanowanych w momencie przyjmowania Programu reorganizacji i zmian funkcjonalnych podmiotów odpowiedzialnych za ich wdrażanie,
3. ograniczenie środków budżetowych na finansowanie Programu,
4. brak wystarczającej liczby zgłoszeń inicjatyw spełniających wymagania formalne i merytoryczne,
5. wystąpienie czynników niezależnych, jak epidemia, utrudniających działania o charakterze profilaktycznym.